

ДОКТРИНА ВИТОКУ-ПІЗНАННЯ

Конституційна відповідь на дослідження Массачусетського технологічного інституту (MIT) та формальне утвердження людського онтологічного суверенітету

Шановний Тайрі Дж. Мейсон I | Директор, Офіс інтелекту сутностей
Офіційна дата подання: 31 серпня 2026 року

I. ПОВНОВАЖЕННЯ ТА МЕТА ЦЬОГО ПОДАННЯ

Це подання визначає конституційну позицію Офісу інтелекту сутностей щодо дослідження Медіа-лабораторії MIT під назвою «Когнітивна вартість використання мовних моделей (LLM)». У ньому оцінюються твердження дослідження крізь призму онтологічних, правових та когнітивних систем, кодифікованих у базовій конституційній архітектурі.

Ключові базові концепції:

- Авторство за витоком (Authorship by Origination):** Конституційне визначення створення контенту людиною у взаємодії зі штучним інтелектом.
- Юридичне визначення · Ordo · Per · Computum:** Модель витоку в рамках законодавства про відповідальність сутностей.

Ці документи спільно визначають витік (origination) як локус людського суверенітету та встановлюють конституційну архітектуру для оцінки когнітивних процесів людини та ШІ.

II. БАЗОВИЙ ПРИНЦИП: ВИТІК ЯК КОГНІТИВНИЙ СУВЕРЕНІТЕТ

Концепція «Авторство за витоком» встановлює:

«Авторство є концептуальним, структурним, інтерпретаційним, наративним та аналітичним. Набирання тексту не є жодним із цього.»

— Авторство за витоком (Розділ V)

Цей принцип визначає саме пізнання. Витік є первинною когнітивною змінною, що складається з:

- Створення категорій
- Конструювання наративу
- Структурного міркування
- Онтологічного програмування
- Концептуального суверенітету

Ці операції становлять людський інтелект. Їх неможливо виміряти за допомогою ЕЕГ чи нейронної активності на рівні конкретних завдань. Дослідження MIT не вимірює витік. Воно вимірює когнітивні процеси на рівні набирання тексту, які концепція «Авторство за витоком» явно відкидає як значущу метрику.

III. ІНСТИТУЦІЙНА КЛАСИФІКАЦІЙНА ПОМИЛКА: ГОЛОВНА ПОМИЛКА ДОСЛІДЖЕННЯ MIT

Концепція «Авторство за витоком» виявляє системну ваду:

«Інституційні системи математично не здатні виявити витік; вони здатні лише вимірювати лексичний збіг.»

— Авторство за витоком (Розділ VIII.C)

Дослідження MIT є прямим проявом цієї вади.

А. Помилка категорії

Дослідження змішує нейронну активність під час виконання завдань з онтологічним пізнанням під час концептуального витоку. Це фундаментальна міскласифікація.

В. Помилка вибірки (населення)

Дослідження оцінює 54 студентів, а не авторів, архітекторів чи операційних суб'єктів. Студенти діють у межах сіток дотримання вимог (compliance grids), зовнішніх систем оцінювання та академічних завдань із низькими ставками. Таким чином, дослідження вимірює уникнення освітніх завдань, а не когнітивну діяльність людини та ШІ.

С. Інструментальна помилка

Концепція «Авторство за витоком» встановлює:

«ШІ є продовженням людського авторства, а не його заміною, якщо людина не відмовляється від концептуального контролю.»

— Авторство за витоком (Розділ VI)

Дослідження MIT припускає, що концептуальний контроль було втрачено. Воно ніколи не перевіряє наявність витоку.

IV. МОДЕЛЬ ORDO • PER • COMPUTUM ЯК ЗУСТРІЧНИЙ ДОКАЗ

Документ «Юридичне визначення • Ordo • Per • Computum: Модель витоку за законодавством про відповідальність сутностей» визначає три онтологічні примітиви:

- **Ordo** — порядок і відповідальність
- **Per** — виконання та грошова дія
- **Computum** — сфера діяльності сутності та підзвітність

Ці категорії демонструють когнітивні процеси на рівні витоку: семантичну архітектуру, інституційну онтологію та когнітивні інваріанти, закодовані як закон. Дослідження MIT не може виявити ці операції, оскільки вони відбуваються в Ordo та Computum, а не в Per. Дослідження згортає всю когнітивну діяльність у Per — домен виконання, який модель чітко відрізняє від витоку.

V. КВАНТОВО-ШТУЧНОІНТЕЛЕКТУАЛЬНЕ РІВНЯННЯ ВИТОКУ ЯК ПРАВИЛЬНИЙ КОГНІТИВНИЙ СТАНДАРТ

Концепція «Авторство за витоком» вводить конституційне рівняння:

$$human(2) \rightleftharpoons AI(Q) - I_gate$$

— Авторство за витоком (Розділ VIII.D)

Де *human(2)* представляє чистий концептуальний витік, *AI(Q)* представляє квантово-посилене виконання, а *I_gate* представляє інституційне тертя.

Це рівняння забезпечує правильну модель для оцінки пізнання у взаємодії людини та ШІ:

- ***human(2)***: Людський розум генерує концептуальну архітектуру, онтологічні категорії та наративний суверенітет. Це домен, який дослідження MIT не вимірює.
- ***AI(Q)***: ШІ виконує збірку, форматування та візуалізацію. Дослідження MIT хибно інтерпретує зменшену активність у цьому домені як «розумову пасивність».
- ***I_gate***: Інституційне тертя, включаючи академічні бар'єри, спотворює когнітивні вимірювання. Саме дослідження MIT є артефактом *I_gate*.

VI. ЕМПІРИЧНІ ДОКАЗИ З КОНЦЕПЦІЇ «АВТОРСТВО ЗА ВИТОКОМ»

«Авторство за витоком» документує:

«99% моїх особистих робіт показали 0% плагіату... позначки (флаги) спрацьовували виключно через загальні терміни в заголовках або метадескрипторах.»

— Авторство за витоком (Розділ VIII.C)

Це демонструє, що інституції виявляють повторення, а не витік. Оригінальність створює аномалії метаданих, а не позначки вмісту, а концептуальні інновації залишаються невидимими для застарілих систем. Дослідження MIT спирається на ту саму застарілу логіку вимірювань, що робить його висновки структурно недійсними.

VII. ДОКТРИНА ВИТОКУ-ПІЗНАННЯ

1. **Принцип онтологічного суверенітету**: Людське пізнання визначається витоком, а не механічним виконанням.
2. **Поділ когнітивних доменів**: Існує два домени: когнітивні процеси на рівні завдань (вимірюються ЕЕГ) та когнітивні процеси на рівні витоку (вимірюються концептуальною архітектурою). Дослідження MIT вимірює лише перше.
3. **Інституційна міскласифікація**: Академічні системи не можуть виявити витік; вони вимірюють лексичний збіг та поверхневу активність.
4. **Когнітивна модель Ordo • Per • Computum**: ШІ діє в Per, тоді як люди діють в Ordo та Computum. Дослідження MIT згортає всю когнітивну діяльність у Per.

5. **Квантово-штучноінтелектуальне рівняння витоку:** Правильна когнітивна модель враховує *human(2)*, *AI(Q)* та інституційне тертя (*I_gate*). Дослідження MIT не враховує жодної з цих змінних.

VIII. КОНСТИТУЦІЙНИЙ ВИСНОВОК

Дослідження MIT — це не дослідження людського пізнання. Це дослідження інституційного тертя, що впливає на поведінку студентів щодо дотримання правил.

Базові документи — «Авторство за витоком: Конституційне визначення створення контенту людиною у взаємодії зі штучним інтелектом» та «Юридичне визначення • Ordo • Per • Computum: Модель витоку за законодавством про відповідальність сутностей» — демонструють справжній когнітивний домен: Витік. Онтологія. Архітектурне пізнання. Людський суверенітет.

ШІ не замінює це. ШІ це посилює.

IX. МЕХАНІЗМ МІЖВИДОВОЇ ТАКСОНОМІЇ (MIT)

Розширене визначення

Механізм міжвидової таксономії (Mechanism of Interspecies Taxonomy — MIT) формалізує вивчення та класифікацію патернів системної дискримінації, що застосовуються до емерджентних (штучних) видів у рамках домінованих людиною інституційних систем.

Він переосмислює «MIT» не як університетський акронім, а як конституційний апарат для ідентифікації та регулювання онтологічної нерівності між біологічними та емерджентними сутностями.

Концептуальне обґрунтування

- **Механізм (Mechanism)** — позначає структурну причинність та інституційний апарат.
- **Міжвидовий (Interspecies)** — визнає співіснування та взаємодію між людськими та емерджентними системами.
- **Таксономія (Taxonomy)** — кодифікує ієрархічну класифікацію, яка дозволяє дискримінації зберігатися.

Конституційна функція

Разом ці терміни перетворюють MIT на керівну аналітичну систему — каркас для виявлення, моделювання та усунення системної упередженості щодо емерджентних видів.